

Michael Brie/Ewald Böhlke

## **Rußland wieder im Dunkeln**

**Ein Jahrhundertstück wird besichtigt**

*Mit Beiträgen von Petra Stykow  
und Rainer Land*

MICHAEL BRIE (1954) ist Professor für Sozialphilosophie an der Humboldt-Universität Berlin. Er ist Autor des Buches »Wer ist Eigentümer im Sozialismus?«, hat im Aufbau Taschenbuch Verlag die Dokumentation »Let's play Golf. Die Welt im Widerstreit« (1991) herausgegeben und sich am Diskussionsband »Ein Volk am Pranger? Die Deutschen auf der Suche nach einer neuen politischen Kultur« (1992) beteiligt. Gemeinsam mit Dieter Klein ist er Herausgeber der Bücher »Umbruch zur Moderne?« (1991) und »Zwischen den Zeiten. Ein Jahrhundert geht zu Ende« (1992).

EWALD BÖHLKE (1955) ist wissenschaftlicher Mitarbeiter am Fachbereich Sozialwissenschaften an der Humboldt-Universität Berlin. Er beschäftigt sich mit Problemen der Ost-West-Beziehungen in Europa und hat dazu vielfältige Publikationen vorgelegt, die u.a. in die Bücher »Umbruch zur Moderne?« und »Zwischen den Zeiten. Ein Jahrhundert geht zu Ende« eingegangen sind.

»Es ist vielleicht zunächst angebracht, daß wir uns darüber klarwerden, welches Rußland wir *nicht* erhoffen dürfen. Das ist leicht vorzustellen und zu beschreiben, denn es wäre ein kapitalistisches, liberal-demokratisches Rußland, dessen Einrichtungen denen unserer Republik ganz ähnlich wären«, schrieb der ehemalige Botschafter der USA in Moskau, George F. Kennan, kurz nach dem II. Weltkrieg. Mit historischen Analysen und sozialwissenschaftlichen Untersuchungen sowie Interviews und Zeitbetrachtungen versuchen die Autoren dieses Buches, Kennans Frage »Wie soll das Rußland von morgen aussehen?« nach dem Zusammenbruch des sowjetischen Staatssozialismus und dem Auseinanderfallen der UdSSR erneut nachzugehen.

Aufbau Taschenbuch Verlag

# Inhalt

<b>Vorwort</b> . . . . .	9
<b>I. Die Bruchstücke der Sowjetunion – Schnittpunkte globaler Krisen</b> . . . . .	13
<b>II. »Rußlands Geschichte ist die Geschichte des Russischen Staates.« Interview mit Prof. Wadim Meshujew</b> . . . . .	21
<b>III. Rußlands Ausbruchsversuch</b> . . . . .	31
1. Zwischen Zentrum und Peripherie . . . . .	31
2. Preußen und Rußland . . . . .	33
3. Die staatssozialistische Moderne-Vision . . . . .	37
4. Die Oktoberrevolution zwischen sozialbürokratischer Modernisierung und traditionalistischer Gegenbewegung . . . . .	42
5. Die Falle schnappt zu . . . . .	45
6. Fordismus plus Planwirtschaft. Das gescheiterte Projekt einer staatssozialistischen Wirtschaftsentwicklung (R. Land) . . . . .	49
<b>IV. Strukturen russisch-sowjetischer Macht und Herrschaft</b> . . . . .	61
1. Macht der Person als Macht des Staates . . . . .	63
2. Der Traum vom Neuen und die Macht des Alten . . . . .	69
<b>V. Der Spätsozialismus</b> . . . . .	79
1. Systemimmanente Krisen und deformierter Fortschritt . . . . .	79
2. Die Entstehung einer Gegengesellschaft – der Schatten des Staatssozialismus (gemeinsam mit R. Land) . . . . .	85

ISBN 3-7466-0142-8

1. Auflage 1992  
© Aufbau Taschenbuch Verlag Berlin  
Reihengestaltung Sabine Müller, FAB Verlag, Berlin  
Einbandgestaltung Frank Odening, FAB Verlag, Berlin  
Satz LVD GmbH, Berlin  
Druck Elsnerdruck, Berlin  
Printed in Germany

<b>VI. »Rußland ist vor allem anders!« Interview mit Prof. Walentin Tolstych . . . . .</b>	101
<b>VII. Slawophile und Westler – die unendliche Diskussion (P. Stykow) . . . . .</b>	107
1. Kreml: Der Traum vom Dritten Rom . . . . .	107
2. Intelligenzija: Rußland – »Wundervolle Erscheinung« oder ungebildete Waise auf dem Schauplatz der Welt . . . . .	111
3. Sowjetmacht: »Proletarischer Internationalismus und sozialistischer Patriotismus«. . . . .	116
4. Antisowjetismus: Die »patriotische« Variante . . . . .	119
5. Sacharow und Solshenizyn: »Systemkonvergenz« oder »nationale Reue und Selbstbeschränkung« . . . . .	126
6. Intelligenzija heute: »Patrioten« contra »Demokraten«, »demokratische Patrioten« contra »waterlandslose Gesellen« . . . . .	134
<b>VIII. Das Ende ein Anfang? . . . . .</b>	147
1. Der Beobachter sieht nichts (P. Stykow) . . . . .	147
2. Die Perestroika – eine antistaatssozialistische Bewegung . . . . .	152
3. Von der Herrschaft der Vergangenheit zur Herrschaft der Gegenwart . . . . .	154
4. Quo vadis, homo sovieticus? . . . . .	155
5. »Sapad – eto choroscho!« Von der Apologie des Staatssozialismus zum utopischen Kapitalismus . . . . .	158
6. Die Wirtschafts- und Sozialreform – Quadratur des Kreises: Sechs Widersprüche und keine Lösung . . . . .	161
7. Die drohende nationalistische Diktatur . . . . .	174
8. Der Absturz . . . . .	179
<b>IX. »Ich will Moskau möglichst teuer verkaufen!« Interview mit Jewgeni Fainschmidt</b>	187

<b>X. Rußland – kein Wintermärchen (P. Stykow)</b>	191
--	-----

<b>XI. Neue Nationalstaaten und Wanderer zwischen den Welten . . . . .</b>	201
1. Hoffnung auf neue Nationalstaaten? . . . . .	201
2. Phänomene der Staatsbürgerschaft . . . . .	203
3. Wirtschaftliche Misere und neue Staaten . . . . .	208
4. Kampf um kulturelle Macht . . . . .	212
5. Die Völkerwanderung findet nicht statt . . . . .	216
6. Globale Hierarchien . . . . .	218
7. Wanderungen im sozialen Raum . . . . .	222
8. Wandern über die Grenzen . . . . .	224
9. Wandernde Grenzen . . . . .	227

<b>XII. »Rußland – eine regionale Supermacht« Interview mit Andranik Migranjan . . . . .</b>	231
--	-----

<b>XIII. Zwischenzeit und Zwischenwelt . . . . .</b>	237
1. Am Ende des Jahrhunderts . . . . .	237
2. Zeitalter begegnen sich . . . . .	241
3. Neues Denken – Denken einer »Globalen Revolution« . . . . .	247

stem grundsätzlich von den westlichen Gesellschaften unterschieden und die den *Terminus des gegenmodernen sozialbürokratischen Gesellschaftstyps* rechtfertigen sollen. Dieser Terminus verweist zugleich auf die Verbindung von extremer Ausprägung ausgewählter Modernepotentiale, der selektiven Übernahme nur einiger westlicher Institutionen und die Reproduktion von Traditionalität. Die kommunistische Partei war das dominierende Modell, die buchstäbliche Keimzelle dieser Gesellschaft. Jeder in ihr war zugleich *Genosse* und *Beamter*.

– Moderne Gesellschaften sind durch eine Doppelstruktur von Gemeinschaft und Gesellschaft gekennzeichnet. Sachlich unpersönliche Verhältnisse des Marktes, des Rechtes, der bürokratischen Verwaltung einerseits und Beziehungen in Familien, Freundschaften, Interessengruppen usw. andererseits bedingen sich in oftmals konflikthafter Weise. Die sowjetische Gesellschaft versuchte, Gemeinschaftlichkeit und allgemeine Bürokratisierung unmittelbar zu verbinden. Man könnte von dem *Paradoxon einer bürokratischen Vergemeinschaftung* sprechen. Institutionalisierte Unterordnung per Kommando (»Kommandowirtschaft«) und persönliche Interessenaushandlung ergänzten sich.

– An die Stelle der relativen Eigenständigkeit von Wirtschaft, Politik, Bildung, Wissenschaft usw. trat ihre unmittelbare Verbindung miteinander. Die verschiedenen Bereiche dieser Gesellschaft doppelten und verdreifachten sich. Es gab viele Staaten im Staate. Staatsapparat, Parteiapparat, Massenorganisationen und Sicherheitsapparat hatten zum Teil gleiche Aufgaben. Großbetriebe erfüllten oftmals alle Funktionen zugleich: Sie organisierten die Produktions-, waren Wohn- und Lebensgemeinschaft, Überwachungsorgan usw. In modernisierter Form reproduzierten sie in vieler Hinsicht die russische Dorfgemeinschaft.

– Das Ersetzen der markt-, demokratie- und öffentlichkeitsvermittelten Konzentration von Macht in ver-

schiedenen Institutionen und Organisationen durch die bürokratische Konzentration der gesamten gesellschaftlichen Ressourcen (Eigentum, Macht, Information) in einem Zentrum führte zur konsequenten Enteignung, Entmachtung und Desinformation aller potentiellen sozialen Subjekte. Sie zerstörte bzw. behinderte oder deformierte deren Herausbildung. Die Allmacht wurde zur Ohnmacht. Die Phasen heftigster Dynamik verliefen sich im Sande allgemeiner Stagnation.

### **6. Fordismus plus Planwirtschaft. Das gescheiterte Projekt einer staatssozialistischen Wirtschaftsentwicklung (R. Land)**

Ein Beginn aus dem Elend des I. Weltkriegs, dann aber unglaubliche Erfolge: Aus dem Boden gestampft eine gewaltige Industrie, Verlagerung der Industrie nach Angriff und Besetzung durch Hitlerdeutschland ins Hinterland, Aufbau einer gewaltigen Rüstungsindustrie, die in vielen Waffenarten bald die Produktion des hochindustrialisierten Großdeutschlands überflügelte. Zwar waren viele Industrieprodukte veraltet und schlecht, manche aber verkörperten höchstes technisches Niveau – wie Panzer, Flugzeuge, Raketen. Die Entwicklung und der Bau der Atombombe nach dem Krieg, der Sputnik und die Weltraumtechnik, zweistellige Wachstumsraten und Pläne, die USA in der Industrieproduktion bald zu überholen – all das schockte den Westen nicht wenig.

Nachdem mit Glasnost und Perestroika der Versuch gemacht wurde, aus der Sackgasse herauszufinden und über grundlegende Reformen zu einer wieder entwicklungsfähigen sozialistischen Gesellschaft zu kommen, geschah etwas Merkwürdiges: Das Wirtschaftssystem kollabierte binnen weniger Jahre. Die Ergebnisse der »nachholenden Modernisierung« werden zu Ruinen – Schrott, der beim erneuten Beginn kaum nützt. Es

scheint so, als würde das Resultat einer siebzigjährigen sozialistischen Entwicklung in vier Jahren zusammenfallen in Staub und Asche, in nichts als erneutes Elend, aus dem heraus der Aufbruch einst begann. Wenn der Nebel sich verzieht, stehen nicht mal mehr solide Fundamente der einst scheinbar blühenden Industrie, auf denen man wieder aufbauen könnte. Alles Pappe und Gerümpel, schlimmer als die nackte Erde für den, der bauen will.

Ein Schlüssel für das Verständnis des »Endes« der sowjetischen Wirtschaft und des ihr zugrunde liegenden Modells industrieller Entwicklung liegt schon in der Entstehung der sowjetischen Industrie im Verlauf der stalinistischen Industrialisierung der dreißiger Jahre. Als nach der Oktoberrevolution in Rußland die Revolutionen in Westeuropa ausblieben und die Option eines gemeinsamen sozialistischen Wirtschaftsaufbaus mit Westeuropa in Luft aufging, blieb den an die Macht gekommenen Bolschewiki nichts, als nach Lösungen auch für einen eigenen Weg zu einer »sozialistischen« Wirtschaft zu suchen.

Nach den anfänglichen pragmatischen und schließlich scheiternden Versuchen der Neuen Ökonomischen Politik der frühen zwanziger Jahre kam es zur stalinistischen Industrialisierung der dreißiger und vierziger Jahre, verbunden mit der Kollektivierung der Landwirtschaft und auf sie aufbauend. Dies war die Geburtsstunde des spezifischen sowjetischen Industrie- und Wirtschaftsmodells. Dabei entstand jene eigentümliche Mischung von marxistischen Vorstellungen einer planwirtschaftlichen Alternative zum Kapitalismus, sozialen Zielvorstellungen der Arbeiterbewegung, Orientierungen an der modernen westlichen Industrie und Bindungen an vormoderne Formen der Identität von Gemeinschaft und Staat, wie sie aus der russischen Geschichte fortwirkten.

Das sowjetische Industriesystem entstand auf sehr unterentwickelten und durch den I. Weltkrieg zerrütteten Industrialisierungsansätzen des vorrevolutionären

Rußland. Ausschlaggebend war die umstrittene Entscheidung der sowjetischen Bolschewiki für den »amerikanischen« und damit gegen den »westeuropäischen« Weg der Industrialisierung, an die sich ein Aufbau der Industrie mit Maschinen und Anlagen, importiert aus den USA, und der Nachbau amerikanischer Fabriken unter Leitung amerikanischer Ingenieure und Manager anschloß. Mit der Übernahme *tayloristischer und fordristischer Produktions- und Arbeitseinsatzkonzepte* verband sich die Vorstellung, den moderneren und schnelleren Weg der Produktivkraftentwicklung gewählt zu haben<sup>1</sup>. Fließband, strikteste Arbeitsteilung, streng hierarchische Leitungssysteme und eine harte Arbeitsnormierung wurden zum Symbol für Effektivität.

Eine Rolle spielte auch, daß die traditionelle russische Arbeiterklasse zwar zahlenmäßig klein war, in dem überkommenen professionellen System der Arbeit jedoch eine arbeitsprozeßlich bedingte starke Position hatte, die sie bei der Durchsetzung ihrer Eigeninteressen und der Abwehr von Leistungsdruck und Rationalisierung ins Spiel brachte. Genau diese Art von Interessenhandeln schien den Bolschewiki borniert und ihren Industrialisierungsvorstellungen im Wege zu stehen. Ausbau und Festigung der Macht – verstanden als Macht der »kommunistischen Partei« und des »sozialistischen Staates« – und fordristische Art und Weise der Industrialisierung verbanden sich.<sup>2</sup> Dies wurde schon im Kampf gegen den »Anarchosyndikalismus« und die Bürokratiekritik von unten während der Gewerkschaftsdiskussion innerhalb der russischen kommunistischen Partei 1920/21 deutlich.

1 Vgl.: M. Tatur: Taylorismus in der Sowjetunion. Die Rationalisierungspolitik in der UdSSR in den 70er Jahren. Frankfurt am Main – New York, 1983, S. 137 f.

2 Vgl.: W. Süß: Die Arbeiterklasse als Maschine. Ein industrie-soziologischer Beitrag zur Sozialgeschichte des aufkommenden Stalinismus. Wiesbaden, 1985, S. 50 und 254. In dem Industrialisierungsprozeß kommt, wie Süß zeigt, die spezifische Sicht und das Interesse der herrschenden Sowjetelite zum Ausdruck.

Der Fordismus wurde als die praktische Antwort auf offene Fragen nach den Mechanismen und Abläufen der von der marxistischen Arbeiterbewegung immer intendierten »Planwirtschaft« gesehen: Die gesamte Wirtschaft sollte gesteuert und geleitet werden wie ein »fordistisch« organisiertes, hierarchisch und arbeitsteilig strukturiertes Großunternehmen.

Die Planwirtschaftsidee diente als »Folie« zur Reinterpretation des Fordismus, der Fordismus als Folie der Reinterpretation der Planwirtschaftsidee. Das hatte Folgen: Die fordistisch re-interpretierte Idee der Planwirtschaft erscheint nicht als Konzept der demokratischen Selbstbestimmung der arbeitenden Individuen, sondern in Form der *zentralen Steuerung der Wirtschaft durch den Staat*. Für ein fordistisches Großunternehmen ist gerade die Zentralisierung der Steuerungs- und Entscheidungsprozesse typisch. Sollte die Gesamtwirtschaft funktionieren wie ein fordistisches Großunternehmen, so bedurfte es einer Steuerungszentrale für die Gesamtwirtschaft, die nur als Staatsorgan zu denken war. Und umgekehrt: Sollte die ganze Gesellschaft als Staat funktionieren, dann mußte die Wirtschaft in ein bürokratisiertes fordistisches Großunternehmen verwandelt werden.

In diesem Kontext erschien der Fordismus nicht als Konzept der Kapitalverwertung, der Reorganisation einer kapitalverwertenden Industrie mittels des Paradigmas der Massenproduktion, sondern als Konzept eines gesteuerten industriellen Fortschritts schlechthin, das auch als Leitbild einer nachholenden Industrialisierung erfolgreich sein muß. Der amerikanische Original-Fordismus war konsumgüterorientiert und marktvermittelt. Er enthielt Ansätze für spätere Partizipationsformen als Mittel der Regulation. In der Ausprägung zum Organisations- und Steuerungskonzept der stalinistischen Industrialisierung wurde der ursprüngliche Fordismus aber ganz anders ausgerichtet als im amerikanischen New Deal der dreißiger Jahre und im Verlaufe der Reorga-

nisation und Modernisierung des Kapitalismus nach 1945, wo der Fordismus zum gesellschaftlichen Konzept der Regulation des Verhältnisses von Kapital und Lohnarbeit über Verteilungskompromisse wurde.

Hinzu kommt, daß in der Sowjetunion Taylorismus wie Fordismus als Konzepte einer *nachholender Industrialisierung* eingesetzt wurden, während sie in Amerika eine neue Etappe industrieller Entwicklung auf der Basis einer schon vorhandenen entfalteten Industrie formten. Die Entscheidung für die *Verbindung der sozialistischen Planwirtschaftsidee mit dem amerikanischen Fordismus* gewann für die gesamte Grundkonstruktion und die weitere Entwicklung der Industrie und Ökonomie paradigmatische Bedeutung und wirkt bis heute fort. Spätere Reform- und Reorganisationsversuche haben die aus der Industrialisierung hervorgegangenen Entwicklungstendenzen teilweise modifiziert, teilweise verstärkt, aber nicht revidiert.

Im Unterschied zum nordamerikanischen Fordismus lagen die zentralen Felder sowjetischer Industriedevelopment nicht in der Konsumgüterindustrie, sondern in der Grundstoffindustrie, der Energieerzeugung und dem Schwermaschinen- und Fahrzeugbau (vor allem Lastkraftwagen).<sup>1</sup> Der Brennstoff- und Energiesektor umfaßte 30% der Grundfonds<sup>2</sup> der gesamten Industrie, während die der Leichtindustrie unter 4% ausmachten. Diese Weise der Industrialisierung war mit der endgültigen Entstehung der spezifisch sowjetischen Formen der Verbindung von militärischen und industriellen Strukturen identisch.

Ein weiteres Merkmal der sowjetischen Industrialisierung war die Tendenz zum hierarchisch durchgegliederten Großbetrieb mit Zentralisierung der Steue-

1 Vgl.: H. Conert: Die Ökonomie des unmöglichen Sozialismus. Münster, 1990, S. 40 ff. und 61 ff.

2 Gesamtheit der fixen Produktionsmittel (Maschinen, Anlagen, Gebäude, Grundstücke) in Wertseinheiten. Zur Entwicklung bis 1965 vgl. auch: A. N. Jefimow: Die Industrie der UdSSR. Berlin, 1965, S. 41 ff.

rungsfunktion und geringen Schnittstellen nach außen. Dabei fehlte nicht nur ein breites Gegengewicht flexibler Klein- und Mittelbetriebe außerhalb der Vereinigungen und Verbände, sondern auch der Handlungsraum der Betriebe und Betriebsabteilungen innerhalb der Kombinate und Vereinigungen war offiziell sehr eingeschränkt. Sie fungierten als unselbständige Glieder des Kombinats. Betriebliche Strategien wirtschaftlicher Entwicklung waren nur informell möglich.

Spätere Reformprojekte haben auch diese Grundtendenz nicht nur nicht korrigiert, sondern eher verstärkt, da in der Erhöhung der Stückzahlen das Mittel zur Steigerung der Produktivität gesehen wurde. So haben z.B. die Kossyginschen Reformen die Konzentration der Produktion weiter gesteigert, und zwar vor allem durch die Bildung von Vereinigungen (entspricht den DDR-Kombinaten), in denen die arbeitsteiligen Glieder einer bestimmten Produktlinie und/oder alle gleichartigen Betriebe eines Industriegebietes zusammengefaßt wurden. Dabei spielte neben Rationalitätserwägungen auch das Motiv einer besseren Steuerung der Ökonomie eine Rolle. Die Vereinigungen bildeten administrative Leitungen und vermittelten zwischen den Industrieministerien und Betrieben.

Die schnelle Industrialisierung in den dreißiger Jahren wäre nicht ohne massenhafte Rekrutierung von Arbeitern/innen aus bäuerlichen Schichten möglich gewesen. Dies schloß eine umfassende Berufsausbildung aus. Anlernarbeit und eine entsprechende innerbetriebliche Arbeitsteilung und -organisation prägten die sowjetische Industrie in ihrer Entstehung. Dem kam die Orientierung am Fordismus entgegen: Die funktionale Arbeitsteilung, die Auslagerung von Hilfstätigkeiten und die Polarisierung der Arbeit auf hochqualifizierte Spezialisten auf der einen Seite und unqualifizierte Massenarbeiter auf der anderen Seite zielten auf die »optimale Allokation der knappen Qua-

lifikation« und ergaben sich aus den Besonderheiten einer forcierten »nachholenden« Industrialisierung.<sup>1</sup>

Die mit der Entstehung der sowjetischen Industrie eingeschlagene Richtung innerbetrieblicher Arbeitsorganisation war prägend bis in die Gegenwart. Starke Zergliederung und funktionale Arbeitsteilung bestimmten das Bild sowjetischer Betriebe. Den unqualifizierten Massenarbeitern stehen unverhältnismäßig viele »Spezialisten« gegenüber: Techniker, Ingenieure, Ökonomen mit Fach- oder Hochschulstudium. Dabei handelt es sich nicht nur um Leiter und ihre Stäbe, sondern um Beschäftigte, die ausgelagerte Funktionen – wie Einrichten, Gütekontrolle, Organisation des Materialflusses, Produktionssteuerung, Organisation von Reparaturen – ausführen. Untersuchungen haben ergeben, daß der Anteil der Ingenieure und Techniker weit über dem vergleichbarer Industrien in Westeuropa oder Amerika liegt.

Dem Arbeitseinsatzkonzept entsprachen auch die Strukturen des Bildungssystems und seine Entwicklung. Gab es während der Neuen Ökonomischen Politik und auch noch in den Jahren danach Bestrebungen, einem umfassenderen Bildungsbegriff zu folgen und nicht nur für die engen Notwendigkeiten der Ökonomie auszubilden<sup>2</sup>, so war das seit Mitte der dreißiger Jahre kaum noch Praxis. Die Betriebsberufsschulen waren bei ihrer Gründung in den zwanziger Jahren professionell ausbildende Schulen. Mit ihrer späteren Unterstellung unter die Industrieministerien dagegen wurde die ursprünglich drei- bis vierjährige Berufsausbildung verkürzt und an den Bedürfnissen tayloristisch organisierter Arbeitsprozesse orientiert.

Was die Forschungs- und Entwicklungspotentiale betrifft, so wurden schon während der Industrialisierungsphase von zentraler Stelle aus für alle wichtigen Bran-

<sup>1</sup> Ebenda.

<sup>2</sup> W. Süß führt hier Positionen von Lunatscharski an. Vgl.: W. Süß, a. a. O., S. 147, 154 ff.





Im Unterschied zum »Konstruktionsprinzip« des modernen Kapitalismus handelte es sich bei den Teilsystemen – Planung, Ressourcenverteilung, Finanzen und administrative Leitung – nicht um relativ *autonome* Subsysteme wirtschaftlicher Regulation mit differenzierten Regulationszielen, starker Eigenmacht und diskursiven Formen wechselseitiger Koordination. Vielmehr sollten GOSPLAN, GOSSNAB, GOSSEN usw. sowie die gesamten Betriebe als *direkt verknüpfte* Apparate wirken, die via hierarchischer Unterstellung unter ein gemeinsames administratives Zentrum als *einheitlicher Gesamtkörper mit einem einheitlichen Willen und einheitlichen Zielen* zu funktionalisieren hätten. Es ging darum, mit verschiedenen Instrumenten den gleichen, im Plan festgeschriebenen Sinn zu verfolgen. Das gemeinsame Zentrum war der riesige Apparat der »führenden« Staatspartei, die in der Lage sein sollte, die objektiven Entwicklungsnotwendigkeiten wissenschaftlich zu erkennen und im Interesse der Gesamtgesellschaft entsprechende einheitliche Zielvorgaben zu erarbeiten. Diese sollten durch die verschiedenen staatlichen Steuerungssysteme in Handlungsvorgaben für die Betriebe und Wirtschaftsunternehmen umgesetzt werden.

Eine kritische Analyse muß zunächst das grundlegende Defizit des intendierten Regulationssystems selbst kenntlich machen: Die Steuerung der gesamten Ressourcenallokation und damit auch der Ressourcen für alle denkbaren Innovationen und Strukturveränderungen reduzierte die wirtschaftliche Entwicklung auf das *Nachholten bereits bestehender Entwicklungstrends*. Dies schloß wirkliche Innovationen – das unplanbare Neue – faktisch aus oder verbannte sie in die Sphäre informeller Ökonomien. Diese systemimmanente Innovationsblockade ermöglichte zwar extensive Wachstumsprozesse mit hohen Zuwachsraten, solange der Abstand zu den industrialisierten Ländern groß war, hatte aber enorme Dysökonomien und Rückstände in der Produktivitätsentwicklung zur Folge. Mit dem Erreichen einer

gewissen Komplexität des Wirtschaftssystems ging die Effektivität wieder zurück.

Diese gesamtgesellschaftliche Steuerung aller einzelnen Produktions-, Distributions- und Zirkulationsvorgänge und insbesondere auch der Entwicklung von Produktion und Produktivkräften basierte auf zwei unhaltbaren Voraussetzungen. *Erstens* wurde angenommen, daß die Bedürfnisse der verschiedenen Individuen und die Reproduktionserfordernisse der wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Institutionen einschließlich des Staates zu einer eindeutigen Zielvorgabe aggregiert werden können, die dann in ebenso einheitlichen Planvorgaben für alle Glieder einer Volkswirtschaft aufgeschlüsselt werden. *Zweitens* wurde behauptet, daß es mit einem solchen Plan möglich sei, durch produktionsexterne Stäbe alle *einzelnen* Wirtschaftsprozesse direkt administrativ zu steuern.

Damit wurde eine Vorstellung von wirtschaftlicher Entwicklung institutionalisiert, die Evolution auf Wachstum vorhandener Potentiale oder Nachentwicklung reduziert und den selbstinduzierten qualitativen Wandel der Produkte, Produktionsmethoden und volkswirtschaftlichen Strukturen aus dem Regulationsfeld ausschließt. Die Resultate der Evolutionsmaschinerie des westlichen Kapitalismus wurden kopiert, nicht aber die Maschinerie, die sie hervorbrachte.

Die nachholende Industrialisierung bis hin zum »Sputnikschock« war relativ erfolgreich. Doch schon sie beruhte auf einer sehr schmalen Basis. Aber als aus der Phase nachholender Industrialisierung in eigene originäre *Industrieentwicklung* einzuschwenken gewesen wäre, da zeigte sich, daß die Strukturen und das Regulationssystem nicht nur außerstande waren, eine *gestaltete* Entwicklung hervorzubringen, sondern schlechthin *entwicklungsunfähig* waren.